
Galerie návrhů II. kola

Dne 1. 8. 2016 byla tiskové konferenci představena podoba nových výzkumně-vzdělávacích center Kampus Albertov - Biocentrum, Globcentrum.

V náročné soutěži o návrh získalo 1. cenu studio ZNAMENÍ ČTYŘ – ARCHITEKTI, 2. cenu získalo studio Atelier M1 architekti. Třetí cenu se porota rozhodla neudělit.

Celkem do II. kola postoupilo 6 architektonických ateliérů, jejichž návrhy zde představujeme:

Návrh č. 1

EHL & KOUMAR ARCHITEKTI, DELTAPLAN, Praha

autoři: Lukáš Ehl, Tomáš Koumar

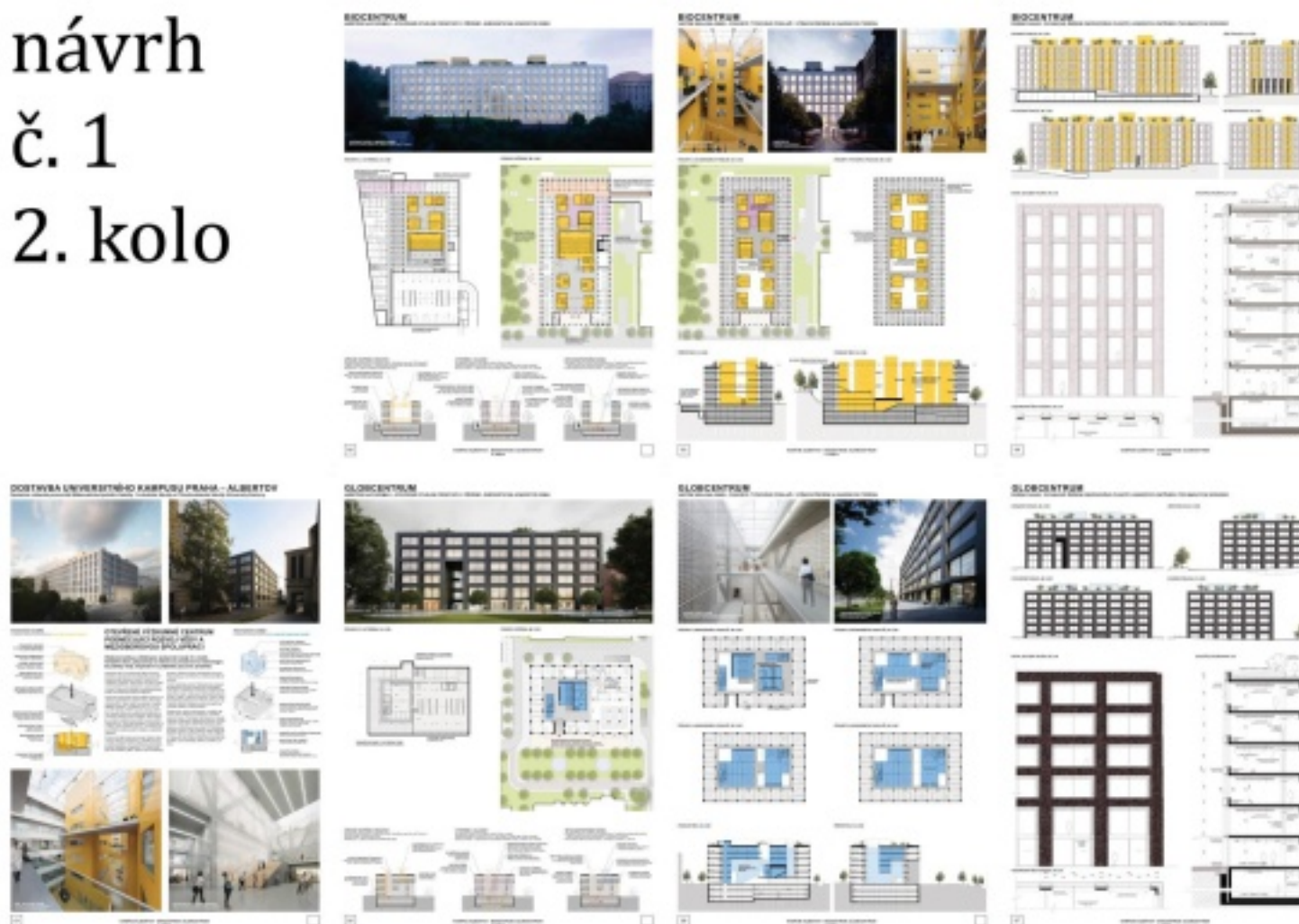
spolupráce: Jan Lakaš, Jaroslav Malina, Ondřej Hlaváček

Hodnocení poroty: Udělena mimořádná odměna.

Členové poroty ocenili především netradiční přístup ke konceptu, komplexní a současně novátorský způsob řešení projektu, stejně jako výjimečně kvalitní a kultivovaný architektonický výraz. Z uvedených důvodů se usnesli, že návrhu bude udělena nejvyšší mimořádná odměna.

Jako problematické však bylo vyhodnoceno řešení zázemí stěžejních provozů, zejména laboratoří a zvířetníku. Dalším nedostatkem návrhu se ukázala být malá flexibilita vnitřního uspořádání budov neodpovídající možným budoucím požadavkům uživatelů a navýšení budovy Biocentra o jedno nadzemní podlaží.

návrh č. 1 2. kolo



Kompletní vizualizace návrhu č.1 ke stažení v PDF formátu [ZDE](#)

Návrh č. 2

SIEBERT + TALAŠ, Bratislava

Mangado y asociados, Pamplona, Španělsko

autoři: Francisco Mangado Belouqui

spolupráce: Geronimo Bolzan, Juliana Damonte, Richard Kráľovič, Javier Perez Torrejon, Fernando Royo Naranjo, Nicola Cani, Juan Santorio

Hodnocení poroty:

Vzhledem k charakteru urbanistického konceptu, ve kterém členové poroty spatřovali výjimečný potenciál, byl tento návrh vybrán do druhého kola. Porotu oslovila především práce s veřejnými prostranstvími a jejich usouvztažnění k širšímu kontextu.

Rozpaky však vyvolalo architektonické ztvárnění jednotlivých budov a zejména nepropracovanost klíčových provozů výzkumných center. Za největší nedostatek návrhu byl označen minimální posun ve zpracování projektu mezi prvním a druhým kolem, který nerefletoval doporučení poroty.

návrh č. 2 2. kolo



Kompletní vizualizace návrhu č.2 ke stažení v PDF formátu [ZDE](#)

Návrh č. 3

AiD team, Brno

autoři: Jiří Babánek, Pavel Bainer, Marek Focher, Pavlína Klubalová, Marian Kolařík, Radek Konečný, Pavel Ondráček, Jiřka Nováková

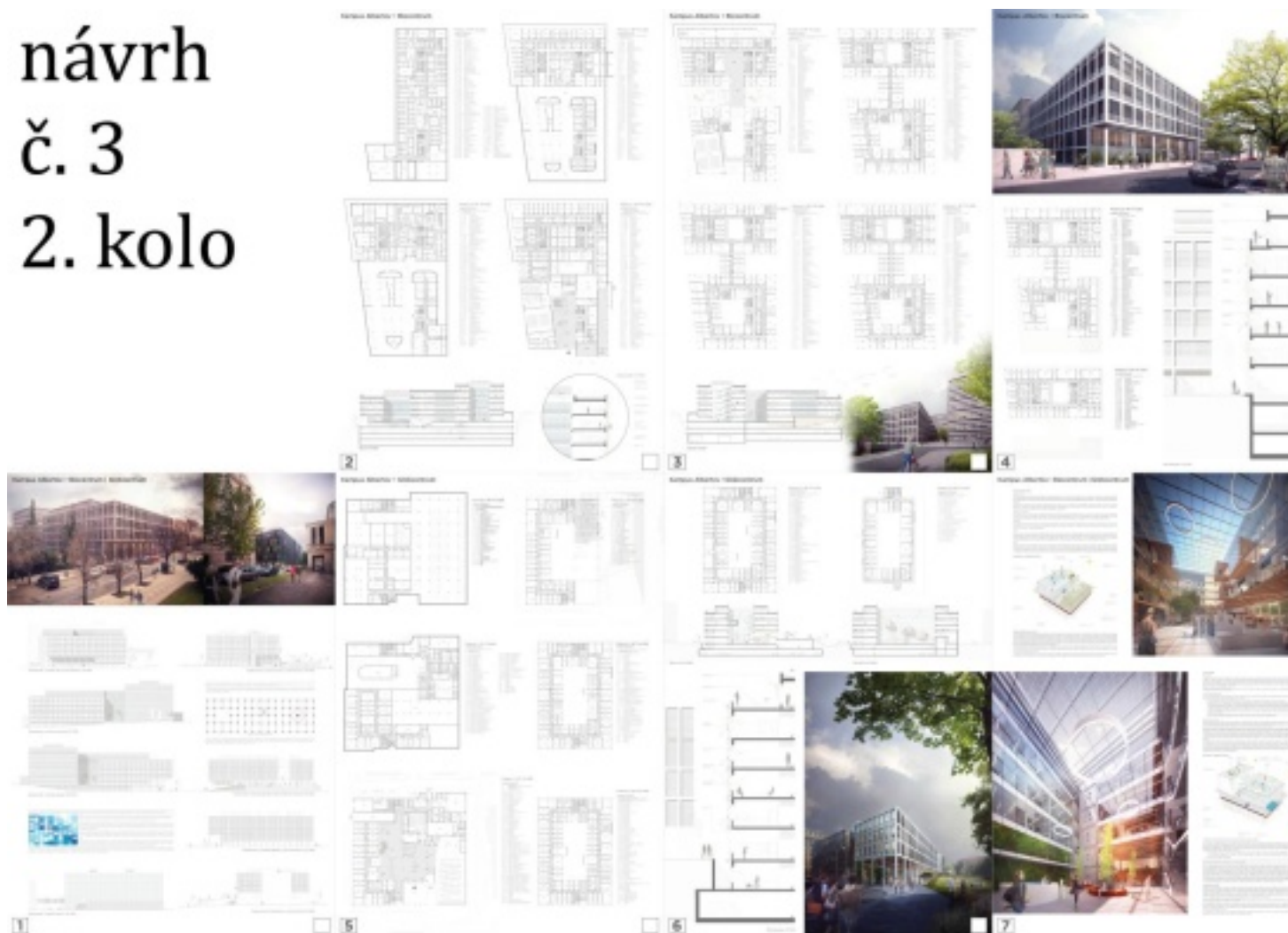
spolupráce: Jaromír Černý, Pavel Marek

Hodnocení poroty: Udělena mimořádná odměna.

Autoři návrhu prokázali detailní obeznámenost s nároky stavebního programu, které se jim podařilo v maximální míře naplnit. Porota zároveň ocenila objem práce, který odvedli v druhém kole. Kvalitativní rozdíl mezi projektem předloženým v prvním a druhém kole byl v konkurenci ostatních návrhů nejmarkantnější.

Důsledného dodržení stavebního programu však bylo dosaženo na úkor dispozičních kvalit a petrifikace dosavadního laboratorního provozu vyústila dle členů poroty v architektonicky konvenční a neinovativní řešení.

návrh č. 3 2. kolo



Kompletní vizualizace návrhu č.3 ke stažení v PDF formátu [ZDE](#)

Vítězný návrh - č. 4

znamení čtyř - architekti, Praha
autoři: Juraj Matula, Richard Sidej, Martin Tycar
spolupráce: Kateřina Šebestová, Tomáš Hanus

Hodnocení poroty: Udělena 1. cena.

Ve vítězném projektu porota vyzdvihuje zejména celkové urbanistické řešení, které inovativně využívá tradičních kompozičních principů. Rozčlenění obou výzkumných center na více objemů spojených prostornými atrii při zachování kompaktního výrazu přispělo k adekvátní tvaroslovné komunikaci s okolím. Atria, která protínají budovu, přejímají funkci „ulice“ a zároveň umožňují zajímavé průhledy jednak v rámci interiéru, jednak v rámci širších souvislostí kampusu. Velkým kladem návrhu je jeho celková propracovanost a naplnění požadovaného stavebního programu, které vypovídá o znalosti funkčních a provozních nároků obou staveb.

Vítězná řešení představuje nejsolidnější základ pro to, aby se obě výzkumná centra dala postavit podle představ investora, a obsahuje v sobě mnohé kvality, které kompenzují problematickou výšku budov. Členové poroty investorovi doporučují redukci programu, která přinese vedle jiných pozitivních dopadů na výsledný projekt také odpovídající úpravu výškové dimenze obou objektů. Další doporučení směřuje k potřebě univerzálnosti dispozice při dopracování návrhu. Dofešena by měla být dořešena rovněž otázka proporce atrii ve vztahu k užité ploše obou budov.

návrh č. 4 2. kolo



Kompletní vizualizace návrhu č.4 ke stažení v PDF formátu [ZDE](#)

Návrh č. 5

MS plan, Praha

autoři: Michal Šourek, Pavel Hřebecký, Martin Studnička, Alexandr Verner, Tomáš Filgas

Hodnocení poroty: Udělena mimořádná odměna.

V porovnání s ostatními projekty se autoři dobře vypořádali s výškovou hladinou okolní zástavby. Členové poroty se však shodli na tom, že návrh předložený v druhém kole charakterizuje výrazný pokles v architektonické kvalitě. Vedle nelogických dispozičních detailů a členění fasády, které nereflektuje vnitřní uspořádání, porotu nepřesvědčil ani indiferentní architektonický výraz obou budov. Jako problematický byl vyhodnocen rovněž energetický koncept.

návrh č. 5 2. kolo



Kompletní vizualizace návrhu č.5 ke stažení v PDF formátu [ZDE](#)

Návrh č. 6

Atelier M1 architekti, Praha

autoři: Pavel Joba, Jakub Havlas, Jan Hájek

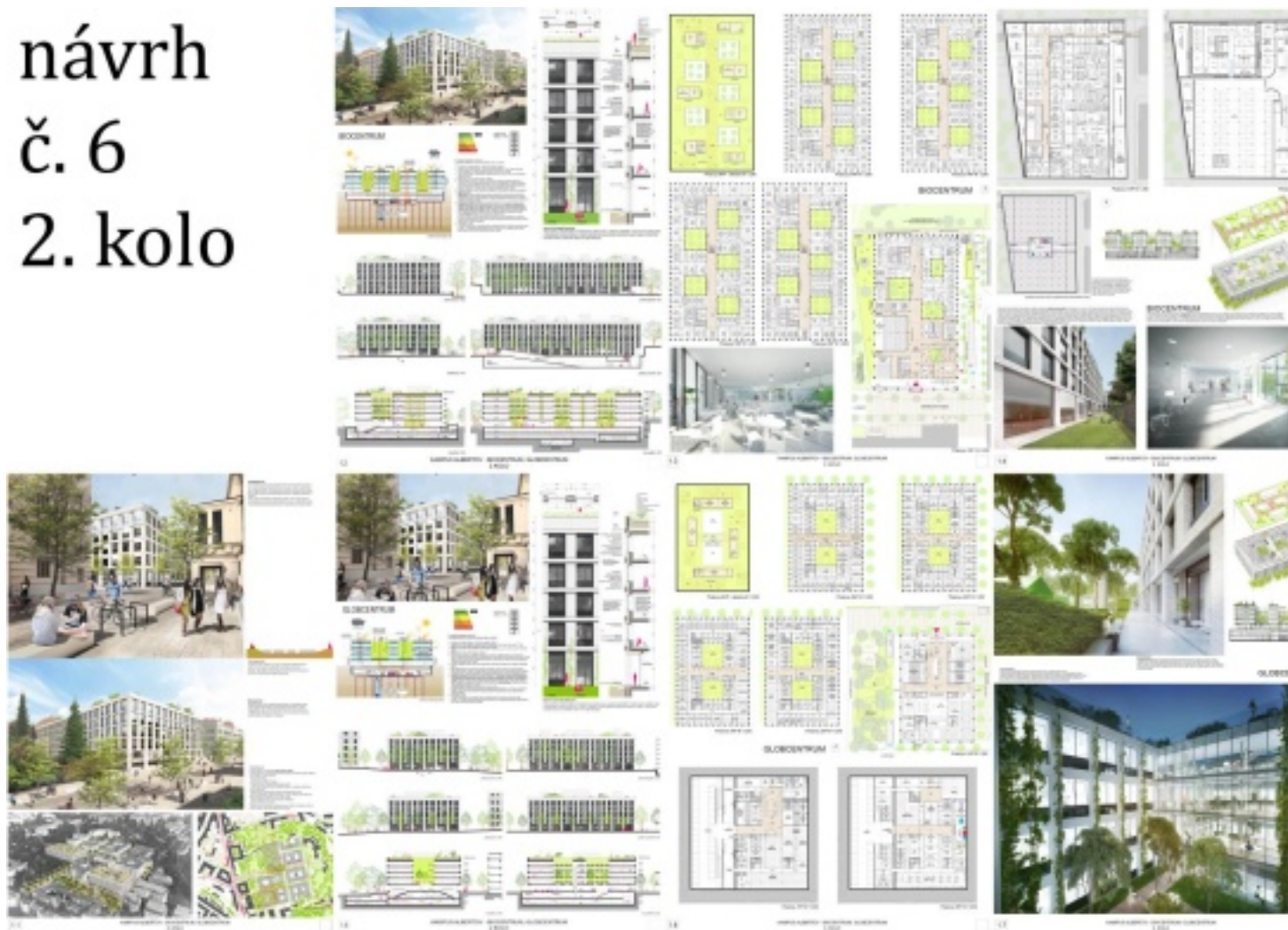
spolupráce: Michal Tichý, Jakub Straka, Vojtěch Šaroun

Hodnocení poroty: Udělena 2. cena.

Porota v návrhu ocenila především univerzalitu půdorysu umožňující flexibilní transformace vnitřních prostor. Největší pozitivum interiéru obou výzkumných center představuje hlavní komunikační koridor s přílehlými atrií. Členové poroty se shodli, že tento princip s sebou nese kýžený potenciál vzájemného setkávání. Citlivý vnější výraz korespondující s okolní zástavbou je podtržen vhodným materiálovým řešením. Návrh zároveň prokazuje respekt k výškové hladině, jehož však bylo v případě Biocentra dosaženo za cenu zapuštění do terénu, což členové poroty vyhodnotili jako zřejmý nedostatek a předmět k následnému dopsování.

Další doporučení se týká nedostatečného odstupu objektu Biocentra od hranice sousedního pozemku, který je třeba přehodnotit. Porota dále upozorňuje na to, že u centrálních komunikačních prostor je třeba věnovat pozornost jejich výslednému charakteru a vazbám na hygienické zázemí. Při redukci programu, jež je porotou vyhlášovatelé doporučena, má tento projekt velký potenciál k dalšímu rozvoji. Otázkou ještě zůstává vhodnost identického pojetí exteriéru obou nově budovaných výzkumných center.

návrh č. 6 2. kolo



Kompletní vizualizace návrhu č.6 ke stažení v PDF formátu [ZDE](#)